BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1371-8/21
Mostar, 01. 07. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar zastupanog po punomoćniku/advokatu Sanelu Nezirić, izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj: 01-235/2021-2 od 21.04.2021.godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe „Nabavka vatrogasne opreme" Ugovornog organa J.P. „Međunarodna zračna luka-aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stava (7), 104. i člana 111. stava (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni novine BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 01.07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar zastupanog po punomoćniku/advokatu Sanelu Nezirić, izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj: 01-235/2021-2 od 21.04.2021.godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe „Nabavka vatrogasne opreme" Ugovornog organa J.P. "Međunarodna zračna luka-aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar ***i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj: 01-235/2021-2 od 21.04.2021.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 529-1-1-7-3-12/21 od 22.04.2021.godine.***
2. *Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.*
3. *Obavezuje se ugovorni organ J.P. „Međunarodna zračna luka-aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar, da žalitelju „FINANC" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.*
4. *Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.*

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ J.P. "Međunarodna zračna luka-aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar (u daljem tekstu Ugovorni organ) objavio je tendersku dokumentaciju broj: 01-235/2021-2 od 21.04.2021.godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe „Nabavka vatrogasne opreme". Predmetna nabavka je objavljena na portalu javnih nabavki - Obavještenja o nabavci broj: 529-1-1-7-3-12/21 od 22.04.2021.godine. Nezadovoljan tenderskom dokumntacijom ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku/advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva (daljnjm tekstu žalitelj) na istu je izjavio žalbu. Ovaj organ žalbu je zaprimio dana 20.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 01-235/2021-2 od 21.04.2021.godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe „Nabavka vatrogasne opreme", a koju je žalitelj preuzeo dana 30.04.2021 .godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama propisao predmetnu tendersku dokumentaciju broj: 01-235/2021-2.

I –žalbeni navod

Ugovorni organ je u pogledu tehničkog opisa tražene robe, u okviru Priloga 12 tenderske dokumentacije pod stavkama 1. i 2. zahtijevao sljedeće:

"Dišni aparat na komprimirani zrak- komplet dišnog aparata sastoji se od: maske za cijelo lice s priključkom za plućni automat, plućni automat sa priključkom za masku, kompozitna boca za zrak i leđni nosač s integriranim manometrom i priključcima za plućni automat, drugog korisnika, u skladu sa standardom EN 137:2008, tip 2, **kompatibilan sa postojećim dišnim aparatima Naručitelja."**

"Pjenilo- (...) Uz komercijalne nazive spomenute u tekstu smatra se da stoji dodatak "ili odgovarajuće bolje", **pjenilo mora biti kompatibilno sa postojećim pjenilom Naručitelja."**

Žalitelj je u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama, s ciljem pojašnjenja postavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, postavio upit ugovornom organu dana 05.05.2021.godine sljedećeg sadržaja:

" *Poštovani, za pozicije 1 i 2: disajni aparat na komprimirani zrak i pjenilo iz priloga 12 naznačeno je u TD da trebaju biti kompatibilni sa postojećim disajnom aparatom Naručitelja (Naručitelj već od ranije posjeduje disajne aparate - pa u tom kontekstu tražimo da navedete komercijalne nazive: za disajni aparat koji uključuje masku, plućni automat, leđni nosač i kompozitnu bocu kako bi se mogla postići tražena kompatibilnost.*

Ponuđač može ponuditi bolju konfiguraciju a neće biti kompatibilna sa postojećom konfiguracijom koju Naručitelj već ima u svom vlasništvu i u tom slučaju imamo problem,

odnosno problem ima Naručilac.)
Zato tražimo precizno komercijalne nazive da ponuđeno u novom natječaju odgovara opremi koju Naručilac već ima u upotrebi kod sebe.
Isto tako po načinu razmišljanja da bi se ostvarila kompatibilnost tražimo i za poziciju 2 Pjenilo kao i za poziciju 1 disajni aparat, da se i za pjenilo koje Naručitelj ima dobije komercijalni naziv pjenila da bi novo pjenilo koje treba isporučiti uistinu bilo kompatibilno sa postojećim, a što je ujedno i zahtjev tenderske dokumentacije."

Ugovorni organ je u odgovoru na pojašnjenje od 07.05.2021.godine naveo sljedeće:
"Sukladno Vašem pitanju, Povjerenstvo za ovu javnu nabavu daje odgovor koji glasi:

- *Pozicija 1, kao i pozicija 2, koje spominjete u Vašem pitanju, su u tenderskoj dokumentaciji opisane na način da omogućavaju svim ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup.*
- *Tehničke specifikacije poštuju sve propisane odredbe članka 54 Zakona o javnim nabavama BiH, uključujući i raspone za ponudu jer su sve stavke označene sa minimalnim tehničkim uvjetima ili parametrima, tako da je svim ponuditeljima omogućeno da ponude robe koje imaju, koja može biti i boljih tehničkih karakteristika od traženih.*
- *Neprihvatljive će biti samo one ponude koje budu dostavljene sa kriterijima koji su ispod zahtijevanih. Komercijalni naziv proizvoda, kao i preferiranje određenog proizvođača nije dozvoljeno, sukladno Zakonu o javnim nabavama."*

Dokaz: Upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije od 05.05.2021.godine i odgovor ugovornog organa od 07.05.2021.godine

Ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u okviru Priloga 12 tenderske dokumentacije je i dalje žalitelju ostao nejasan, odnosno iz odgovora ugovornog organa u kojem navodi da tehničke specifikacije poštuju sve propisane odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, žalitelju i dalje nije jasno sa kojim konkretno aparatom i pjenilom ponuđena roba mora biti kompatibilna.
Naime, da bi se ostvarila uopće **kompatibilnost** u praksi (koju zahtijeva ugovorni organ) za pozicije 1. i 2., dakle mora se ostvariti kompatibilnost nove opreme, sa postojećom opremom, odnosno robom koju ugovorni organ već posjeduje.
Konstatacija ugovornog organa da su pozicije označene sa minimalnim tehničkim uvjetima, u praksi ne znači apsolutno ništa, jer proizvođači opreme i svaka oprema, odnosno roba ima svoje specifičnosti, tako da niti jedan od ekskluzivnih proizvođača disajnih aparata nema ostvarenu kompatibilnost sa prvim ili trećim proizvođačem opreme, naročito u pogledu priključka plućnog automata sa maskom za lice, **odnosno svaki proizvođač ima svoju specifičnost u pogledu konstrukcijskih rješenja.**
Dakle, upravo iz tog razloga je žalitelj i tražio komercijalne nazive za pozicije 1. i 2. iz Obrasca za cijenu ponude, jer odgovor ugovornog organa *"da će biti prihvatljiva i druga rješenja koja su*

bolja od traženog" ne može se prihvatiti kao valjano pojašnjenje, jer nuđenje *"boljeg rješenja"*, ne znači i ostvarenu kompatibilnost sa postojećom opremom/robom koju ugovorni organ već posjeduje.
Nadalje, ukoliko ugovorni organ zahtijeva robu kompatibilnu opremi/robi koju već posjeduje, a istu želi količinski povećavati ili zamijeniti/dopuniti, nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama da ugovorni organ navede sa kojom konkretno opremom nova oprema mora biti kompatibilna.
Dakle, upravo iz tog razloga je žalitelj i insistirao na navođenju naziva opreme koju ugovorni organ posjeduje, jer ugovorni organ može ostvariti traženu kompatibilnost opreme samo od jednog, istog proizvođača opreme od koga je i kupljena oprema, **a što znači da traženu kompatibilnost istovremeno ne mogu ostvariti tri ili više proizvođača opreme za disajne aparate.**

Sasvim je jasno da ugovorni organ neće prekršiti odredbe Zakona o javnim nabavkama, ukoliko navede da vrši dopunu disajnih aparata koje već ima u upotrebi (navesti tip i oznaku postojeće konfiguracije), jer je logično da novi disajni aparati budu kao i oni aparati koji su već u upotrebi kod ugovornog organa (što ima smisla zbog održavanja istih uređaja koji su od jednog proizvođača).
Zbog svega navedenog, smatramo daje ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa nepravilan i suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a iz razloga što je isti nejasan, odnosno istim nije precizno propisano šta se zahtijeva od ponuđača za ispunjavanje navedenih uslova propisanih u Prilogu 12 tenderske dokumentacije, te je sasvim jasno da ponuđači ne mogu dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ugovorni organ nije jasno naznačio opisno o kakvom se aparatu/pjenilu radi koji već posjeduje, pa se iz tog razloga ne može ni utvrditi šta je kompatibilno istima.

II –žalbeni navod
Nadalje, ugovorni organ je u pogledu tehničkog opisa tražene robe, u okviru Priloga 12 tenderske dokumentacije pod stavkom 3. zahtijevao sljedeće:

Vatrogasna intervencijska odijela *- Odjeća mora zadovoljavarti standarde DINEN 469:2005+A1:2006+AC:2006 Zaštitna odjeća za vatrogasce - Zahtjevi učinkovitosti za zaštitnu odjeću za gašenje požara, razina učinkovitosti 2.*
U isto vrijeme, moraju se postići sljedeće vrijednosti izolacije:
Xf: HTI34 = >19 si HTI24 -HTl 12 => 5 s Xr : RHTI24 = >24 si RHTI24 -RHTI 12 = >8s
U isto vrijeme, moraju se postići sljedeće vrijednosti vodonepropasnosti: Y:>20 kPa U isto vrijeme, ne smije se premašiti sljedeća otpornost na prijenos vodene pare: Z:R et :< 24 m2 Pa/W"

Naime, ono što je opravdano i razumljivo je da je ugovorni organ u okviru propisanih uslova, zahtijevao poštivanje određenih normi-standarda, međutim ono što nije prihvatljivo je to što ugovorni organ dodatno, dakle mimo tražene norme traži dopunske zahtjeve koji trebaju biti ispunjeni.
Dakle, suštinsko pitanje je zašto ponuđači pored certifikata kojim dokazuju da ispunjavaju tražene standarde za vatrogasno odijelo, trebaju novim, dodatnim dokumentima potvrđivati da odijelo koje nude ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a kada je nesporno da se predmetni certifikat ne može izdati bez izvještaja o ispitivanu (test report) sa provedenim ispitivanjima i dobijenim zadovoljavajućim izlaznim veličinama koje propisuje predmetna norma DIN EN 469:2005+A1:2006+AC:2006.
U slučaju da neki od zadanih parametara po predmetnoj normi nije zadovoljen, certifikat se u tom slučaju ne može ni izdati, pa stoga smatramo da pored zahtijevanja predmetnog certifikata kojim se dokazuje usklađenost sa normom DIN EN 469:2005+A1:2006+AC:2006 ugovorni organ stavlja pretjerani teret na ponuđače, kada od istih zahtijeva dodatnu dokumentaciju, a koja u konkretnom slučaju nije nužna ni opravdana, posebno u pogledu zahtijevanja postizanja vrijednosti izolacije X f: HTI 34 = > 19 s i HTI 24 -HTI 12 => 5 s, X r : RHTI 24 = > 24 s i RHTI 24 -RHTI 12 = > 8 s (...), pri tome ne defmišući ni šta konkretno zahtijeva u pogledu izolacije-izolaciju čega i od čega?!

Nadalje, za vodonepropusnost *(Y:>20 kPa)* i otpornost na prijenos vodene pare *(Z:R et: < 24 m 2 Pa/W),* ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dodatnih dokaza, kao da se predmetni parametri ne ispituju u skladu sa zahtjevom norme DIN EN 469:2005+A1:2006+AC:2006, iako se isti, kako smo naprijed naveli ispituju prilikom izdavanja predmetnog certifikata kojim se dokazuje ispunjavanje navedene norme.
Kao primjer koji ide u prilog tome da mimo ispunjavanja tražene norme nije potrebno navoditi nove, dodatne zahtjeve, može se navesti sljedeći zahtjev ugovornog organa u pogledu vatrogasnog intervencijskog odijela, a u kojem postavlja zahtjev da odjeća mora zadovoljavati: *standarde DIN EN 1149-5 Zaštitna odjeća-Elektrostatična svojstva-Dio 5: Zahtjevi učinkovitosti za materijal i zahtjevi izrade u kombinaciji s DIN EN 1149-3, Zaštitna odjeća- elektrostatična svojstva-Dio 3: Metode ispitivanja za mjerenje pada naboja,* ili kod toplinskog zaštitnog učinka vatrogasne odjeće da ista zadovoljava: *DIN EN 13506:2008, uz predočenje certifikata o ispitivanju.*

Dakle, iz navedenih zahtjeva ugovornog organa, jasno se uočava da se za dva citirana zahtjeva ugovornog organa ne traže dopunski zahtjevi mimo propisanih normi, a što je ugovorni organ bio dužan omogućiti i u pogledu standarda DIN EN 469:2005 +A1:2006+AC:2006, a iz razloga kako smo naprijed naveli, odnosno iz razloga što vatrogasna odijela koja posjeduju traženi certifikat kojim se dokazuje ispunjavanje tražene norme, ispunjavaju i sve druge parametre u skladu sa traženom normom, jer je ispunjavanje istih preduslov za izdavanje predmetnog certifikata, tako

da ugovorni organ bez razloga insistira na dodatnim dokazima kojima će se dokazati ispunjavanje zahtijevanih parametara, u konkretnom slučaju izolacije, vodonepropusnosti i otpornosti na prijenos vodene pare.

III – žalbeni navod

Ugovorni organ je dalje u pogledu tehničkog opisa opreme, a u pogledu zahtjeva za materijal, propisao sljedeće:

"Izrada materijala: Težina izrade materijala ne smije premašiti 510 g/m2. Izrada u sustavu podstave; izravni laminati nisu dozvoljeni. (...)

Tkanina vanjskog dijela: Sastav 75% meta-aramida, 23%para-amida i 2% P140 antistatička vlakna, obojena bojama (...) **ili ekvivalentni materijal,**

Brtvljenje membrane i šavova: Visoko prozračna hidrofilna FR PU membrana, vezana za tkaninu od poliestera, približno 85 g/m2, **ili ekvivalent navedenom.**

Naime, nije sporno da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama dopušteno nuđenje ekvivalenta, međutim članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama propisano je da pojam ekvivalenta u tom slučaju mora biti detaljno razrađen, a kako bi se jasno moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava sve mjerodavne kriterije potrebne za ocjenjivanje ekvivalenta, što je ugovorni organ dužan obrazložiti u opisu predmeta javne nabavke, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je navedeno propustio propisati.

Ukazujemo i na to da sastav tkanine vanjskog dijela, a koji je ugovorni organ naveo, odgovara jednom proizvođaču vatrogasnih intervencijskih uniformi, a dok postoje i druge vrste materijala koje mogu imati čak i bolju učinkovitost, koristeći drugu kombinaciju materijala.

Dakle, iz propisane tehničke specifikacije ugovornog organa nije jasno šta će ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent, pa je sasvim jasno da ponuđači ne mogu dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ugovorni organ nije jasno naznačio kako će ocjenjivati je li dostavljeni proizvod ekvivalentan proizvodu koji je ugovorni organ opisao u tehničkoj specifikaciji.

IV –žalbeni navod

Nadalje, u pogledu završne obrade, ugovorni organ je zahtijevao sljedeće:

"Prednje zatvaranje: (...) Poprečna čvrstoća patentnog zatvarača je >700 N Snaga povlačenja klizača i jezička je 700 N."

Ugovorni organ u pogledu ovako propisanog zahtjeva nije propisao niti jedan referentni dokument koji definiše navedene jačine izražene u njutnima, a kojim dokumentom bi ponuđači mogli dokazati ispunjavanje traženih karakteristika.

S tim u vezi, i u pogledu ovako postavljenog zahtjeva ugovornog organa, jasno proizilazi da ponuđači ne mogu dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ugovorni organ nije jasno naznačio kako će ocjenjivati da li ponuđeni proizvod ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju tehničke specifikacije.

Zbog svega navedenog, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj broj: 01-235/2021-2 u navedenom dijelu, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog organa broj: 01-235/2021-2, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.

Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."

U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Procijenjena vrijednost nabavke: 35.000,00 KM bez PDV-a

Prilog:-kao u tekstu -punomoć -uvjerenje o PDV-u

Troškovnik: Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 14. svibnja 2021. godine preporučenom poštanskom pošiljkom broj: 400/2021 zaprimljena je žalba žalitelja „Financ" d.o.o. Mostar u predmetnom postupku javne nabave „Nabava vatrogasne opreme". Žalbeni navodi se odnose na Natječajnu dokumentaciju broj: 01-235/2021-2 od 21. travnja 2021. godine.

Uvidom u žalbu žalitelja Povjerenstvo u ime Ugovornog tijela je utvrdilo kako je žalba blagovremena i dopuštena, ***ali je dostavljena od neovlaštene osobe, jer kao prilog navedenoj žalbi je dostavljena kopija Punomoći koja nije ovjerena.***

Povjerenstvo je razmotrilo žalbene navode i iste usporedilo sa zahtjevima iz Natječajne dokumentacije i stavilo u kontekst predmeta javne nabave i njegove složenosti u pogledu važnosti i prioriteta za Ugovorno tijelo, te jednoglasno konstatiralo kako žalbeni navodi nisu utemeljeni.

Što se tiče I žalbenog navoda koji se odnosi na dišne aparate Ugovorno tijelo izjavljuje sljedeće:

Svi ponuditelji mogu ponuditi odgovarajuće komponente dišnih aparata (maska za lice, boca, plućni automat i leđni nosač), traženih tehničkih karakteristika, koji su kompatibilni međusobno, kako bi Ugovorno tijelo iste moglo nesmetano koristiti.

Ako su komponente ponuđenih dišnih aparata međusobno kompatibilne, samim time se zadovoljava termin, kompatibilnost s postojećom opremom Naručitelja!

Kako je ranije Ugovorno tijelo navelo u odgovoru na E-portalu Agencije za javne nabave BiH, svaka ponuda koja ponudi druga rješenja i bolja od traženog, bit će prihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Pjenilo - kompatibilnost;

Opće je poznato kako je više proizvođača vatrogasnih pjenila u Europi (Bio EX Francuska, SABO Španjolska, ANGUS Velika Britanija, DYAYAN Bugarska i tako dalje), koji mogu ispuniti tražene parametre, europske standarde, ICAO regulative i ostvariti kompatibilnost, te svako pjenilo kao proizvod, koje ispunjava minimalne tehničke zahtjeve i zadane parametre 'od-do', 'manje ili veće', 'više/manje ili jednako'; može biti ponuđeno u predmetnoj nabavi i samim time ispuniti, sve to je Ugovorno tijelo kao Naručitelj postavilo pred ponuditelje.

Što se tiče ostalih žalbenih navoda Ugovorno tijelo izjavljuje sljedeće:

Navodi Zalitelja, pod rednim brojevima II., III., i IV. su neutemeljeni, bespredmetni i nabrojani bez jasne definicije i razloga!

Ugovorno tijelo je detaljno opisalo traženu robu, počevši od dišnih aparata, vatrogasnog pjenila, vatrogasne odjeće, vatrogasne obuće i ostale opreme, a sve to sukladno ZJN BiH kako bi moglo osigurati najkvalitetniju, najbolju i besprijekornu zaštitu za svoje djelatnike, te kako bi se ispunile kategorije aerodroma/zračne luke, koje propisuje međunarodna agencija za civilno zrakoplovstvo - ICAO, kako je to slučaj na susjednim aerodromima, MA Sarajevo, ZL Split, ZL Dubrovnik i drugi.

Na dalje, detaljan opis tražene vatrogasne odjeće, u pogledu tkanine, zaštitnih slojeva i sendviča materijala, te razine zaštite u pogledu vodonepropusnosti, izolaciji i drugih zaštita,

Ugovorno tijelo je jasno naznačilo minimalne tehničke zahtjeve koji su sukladno europskoj normi, EN 469:2005+A1:2006+AC:2006 - Zaštitna odjeća za vatrogasce. Vodonepropusnost, vodena para, izolacija od plamenih udara i otvorenog plamena je jasno definirana kroz standarde EN i kao takvi su poznati. Nije potrebno preispitivati EN ili parametre koji su postavljeni u istoj, jer su kao takvi međunarodno priznati i vrhunski proizvođači vatrogasne zaštitne odjeće, poput ROSENBAUER, TEMPEX, TEXPORT, VIKING, i drugi hitniji proizvođači u branši poštuju tražene norme i izrađuju odjeću prema zadanim karakteristikama.

Posve je jasno kako određeni ponuditelji koji zastupaju istočnjačke tvrtke i 'možda proizvođače', poput TAIWAN KK Corp., Safety Plus Industrial Co. i druge ne ispunjavaju tražene standarde, ne posjeduju kataloge, ne posjeduju tehničke nacrte, ne posjeduju certifikate ovlaštenih tijela ili ne mogu proizvesti odjeću, opremu i druga zaštitna vatrogasna sredstva koja mogu ispuniti ono što međunarodne organizacije i europske norme zahtijevaju, te prema tome traže dodatna pojašnjenja i izjavljuju neutemeljene, neosnovane žalbe kojima zaustavljaju i prekidaju postupke javnih nabava.

Dodatni dokazi su se zahtijevali jer proizvođači s navedenih istočnjačkih tržišta ne mogu svoja platna i robu certificirati u Europi i zbog toga je Ugovorno tijelo zahtijevalo dodatne dokaze kako bi njima omogućilo da ponude svoju robu.

Također, Ugovorno tijelo je definirajući minimalne tehničke zahtjeve, osiguralo da traženu opremu mogu ponuditi SVI renomirani proizvođači vatrogasne opreme unutar EU i šire. Uz to, osigurani su uvjeti da ponuditelji unutar BiH koji zastupaju renomirane proizvođače vatrogasne opreme mogu ponuditi opremu koja zadovoljava minimalne tehničke uvjete postavljene sukladno EN 469:2005+A1:2006+AC:2006 s pripadajućim i dodatnim zahtjevima.

Ugovorno tijelo vođeno dosadašnjom praksom, modelima i izradom Natječajnih dokumentacija za razne potrebe javnih nabava i ZJN BiH. drži kako su u predmetnoj dokumentaciji opisani minimalni tehnički uvjeti koji zadovoljavaju tražene europske standarde i Zakon o javnim nabavama BiH.

Slijedom toga, Povjerenstvo je razmotrilo žalbu i utvrdilo kako je ista u cijelosti neutemeljena. Povjerenstvo jednoglasno daje preporuku i predlaže ravnatelju Ugovornog tijela da se žalba odbije kao neutemeljena.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo pa je isti dao odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa „Međunarodna zračna luka Mostar - aerodrom Mostar.

Dana 02.06.2021.godine zaprimili smo zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH broj gornji, sa izjašnjenjem ugovornog organa JP "Međunarodna zračna luka-aerodrom Mostar" d.o.o. Mostar broj 01-235/2021-7. od 18.05.2021.godine, a po žalbi žalitelja FINANC d.o.o. Mostar.

Dana 04.06.2021.godine kao punomoćnik žalitelja FINANC d.o.o. Mostar, dostavili smo Uredu za razmatranje žalbi BiH odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Kako je rok za dostavljanje odgovora na izjašnjenje ugovornog organa bio 05.06.2021 .godine, a isti je bio neradni dan, to u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, dostavljamo sljedeći radni dan, odnosno ponedjeljak 07.06.2021.godine dopunu već dostavljenog odgovora na izjašnjenje, a koje dopunjavamo Mišljenjem i zaključkom autora: Dr.Sc. Mesuda Jusufovića, dipl.ing.zaštite od požara i dipl.ing.zaštite na radu, a koje se odnosi na vatrogasno intervencijsko odijelo, odnosno na uslove koje treba da zadovolji intervencijska vatrogasna uniforma za aerodromske vatrogasce.

Naglašavamo da u cijelosti ostajemo kod izjavljene žalbe od 10.05.2021.godine, te već dostavljenog odgovora na izjašenjene ugovornog organa od dana 04.06.2021.godine

Prilog: Mišljenje o uslovima koje treba da zadovolji intervencijska vatrogasna uniforma za aerodromske vatrogasce autora Dr.Sc.Mesuda Jusufovića, dipl.ing.zaštite od požara i dipling.zaštite na radu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovne pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stava 3. Zakona o javnim nabavama („Službene novine BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja izjavljene u ***prvom žalbenom navodu, navodi se da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji*** *u pogledu tehničkog opisa tražene robe, u okviru Priloga 12 tenderske dokumentacije pod stavkama 1. i 2. zahtijevao sljedeće:*

"Dišni aparat na komprimirani zrak- komplet dišnog aparata sastoji se od: maske za cijelo lice s priključkom za plućni automat, plućni automat sa priključkom za masku, kompozitna boca za zrak i leđni nosač s integriranim manometrom i priključcima za plućni automat, drugog korisnika, u skladu sa standardom EN 137:2008, tip 2, kompatibilan sa postojećim dišnim aparatima Naručitelja."

Žalitelj ističe da ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u okviru priloga 12 tenderske

dokumentacije nije jasan, jer nije jasno sa kojim konkretno aparatom i pjenilom ponuđena roba mora biti kompatibilna.

Ugovorni organ u pojašnjenju TD navodi da komercijalni naziv proizvoda, kao i preferiranje određenog proizvođača nije dozvoljeno, sukladno Zakonu o javnim nabakama.

Uvidom u Prilog 12 TD (tehnički opis tražene robe) ovaj organ je utvrdio da je istim propisano:

„Dišni aparat na komprimirani zrak"

-komplet dišnog aparata se sastoji od: *maske za cijelo lice s priključkom za plućni automat, plućni automat s priključkom za masku, kompozitna boca za zrak i leđni nosač s integriranim manometrom i priključcima za plućni automat, drugog korisnika, u skladu sa standardom EN 137:2008, tip 2,* ***kompatibilan s postojećim dišnim aparatima Naručitelja.***

-Maska mora sadržavati, minimalno: *Maska je za pozitivan tlak testirana i odobrena prema EN136, klasa 3, predviđena za uporabu s dišnim aparatom prema EN137, tip 2, sa širokim vidokrugom, koji pruža više od 90% prirodnog vidnog polja bez distorzije i položajem ventila za udisanje i izdisanje, koji treba spriječiti zamagljivanje vidnog polja maske. Vizir maske je napravljen od poli-karbonata s premazom protiv magljenja i grebanja. Nisko proffina maska ima mali otpor tijekom disanja, govornu membranu, unutarnji prostor maske mora biti dovoljno širok za razne oblike i veličine lica, s tri veličine za lice i tri veličine za nosni dio koji ide uz lice. Noseće trake maske se nose ispod vatrogasne kacige i bez točki pritiska na glavu korisnika i ima noseću traku oko vrata za nošenje na grudima kada se ne koristi. Stavljanje i skidanje maske mora biti jednostavno. Napravljena je od materijala koji ne smije izazivati iritaciju kože korisnika.*

Plućni automat mora sadržavati, minimalno: *Plućni automat je na pozitivni tlak s utičnica spojem, zbog brzog namještanja i skidanja plućnog automata i gumiranom cijevi za srednji tlak.*

Spoj maske mora biti kompatibilan s plućnim automatom s utičnica spojem, za brzo namještanje i skidanje plućnog automata s maske.

Kompozitna boca za zrak mora sadržavati, minimalno: *Kompozitna boca, zapremnine 6.8 l za komprimirani zrak, 300 bar-i, s životnim vijekom minimalno 30 godina. Težina napunjene boce je cca. 7.5 kg, izrađene od aluminijske osnove, prekrivene s karbonskim i staklenim vlaknima, te su 50% lakše od tradicionalnih ekonomičnih boca čelične konstrukcije.*

Ventili su izrađeni prema EN144-1 i EN144-2, sve boce koje su proizvedene označene su CE znakom, mjesecom i danom proizvodnje, prema zahtjevima direktive za opremu pod tlakom 97/23 EC.

Leđni nosač mora sadržavati, minimalno: *Noseća ploča mora imati podešavanje prema dužini korisnikovih leđa na tri različite dužine i dolazi opremljena s čeličnim separatorom boca za jače pričvršćivanje dvije boce, gumenim nosačem boca s podesivim držačem za bolju*

kompaktnost boca, gumenim branikom na dnu noseće ploče za dodatnu jačinu i podesivim rotirajućim bedrenim pojasom. Noseće ramene trake s jastučićima su od aramidnih vlakana za čestu uporabu pri ekstremnim uvjetima s visokom zaštitom od vatre i toplote, presvučene silikon-karbonskim premazom radi refleksije i otpornosti na ulja i maziva, kao i dodatnom izolacijom preko linije za dovod zraka, koja se može zamijeniti po potrebi. Trake su međusobno spojene da bi spriječile moguće padanje s ramena. Noseće trake i pojas opremljene su metalnim kopčama. Remen za bocu ima dovoljnu dužinu za nošenje jedne ili dvije boce na nosećoj ploči, izrađen od aramidnih vlakana s čeličnom kopčom za brzo skidanje i zatezanje. Težina aparata cca. 3,9 kg, dimenzije: 575x300x135 mm (d/š/v). Dišni aparat ima pneumatiku u jednom vodu za visoki i srednji tlak (cijev u cijevi). Jedna cijev završava s integriranim analognim manometrom, signalnom pištaljkom i dva konektora sa spojem za srednji tlak (za korisnika aparata i još jednu ugroženu osobu kojoj je potrebna pomoć). Dišni aparat je opremljen s brzim spojem između boce s komprimiranim zrakom i reduktorom tlaka za brzu zamjenu boca.

Pjenilo

1. vrsta pjenila - Aerodromsko pjenilo bez fluora
2. pakiranje - Kontenjeri 200 1
3. namjena - Gašenje i osiguravanje požara aviona: goriva Jet A, jet Al, avionski kerozin (klasa požara B)
4. doziranje - Nominalno 3%
5. vrsta pjene - Aspirirana teška pjena
6. ***kompatibilnost*** - Sve vrste suhog praha, slatkom/pitkom vodom
7. fluidnost - Newtonska slobodna tekuća tekućina Film forming na gorivima za mlazne avione (pozitivan koeficijent širenja)
8. ekološki zahtjevi - Minimalni utjecaj na okoliš, bez fluorotenzida, fluorpolimera, organohalogen, PFCA, PFOA, bez PFOS, u skladu s EU Direktivom 2006/122/EC i dopunjenom direktivom Vijeća I 76/769/EEC; 100% bio degradabilnost
9. vatrogasni certifikat - Min. Level B prema posljednjem ICAO standardu
10. garancija kvalitete (proizvođača) - Min. 5 godina
11. ostali elementi Sigumosno - tehnički list, tehnički list s podacima/prospekt
12. certifikat proizvođača - ISO 9001
13. brza isporuka - osiguran potvrđen u praksi servis 24h/dan, 365dan/godina
14. jezik - Sva tehničke dokumentacija treba biti predana u originalu s tehnički korektnim prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) ZJN propisano da u TD Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu da Ugovorni organ insistira da ponuđena oprema mora biti kompatibilna sa postojećim dišnim aparatima koje posjeduje, a da iz predmetne TD nije jasno koje to dišne aparate i pjenilo Ugovorni organ posjeduje, konstatuje se da navedeno nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. Pri tome ovaj organ napominje da Ugovorni organ ne nabavlja novi dišni aparat, već nabavlja opremu za isti, pa stoga nije nezakonito navesti koji aparat već posjeduje, kako bi ponuđači imali jasne informacije o predmetu nabavke. ***S tim u vezi navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u ***žalbenom navodu II,*** osporava stavku 3 Priloga 12 TD navodeći da nije prihvatljivo da ugovorni organ dodatno pored tražene norme, traži dopunske zahtjeve koji trebaju biti ispunjeni, odnosno da ponuđači pored certifikata kojim dokazuju da ispunjavaju tražene standarde za vatrogasno odijelo, trebaju novim, dodatnim dokumentima potvrđivati da odijelo koje nude ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a kada je nesporno da se predmetni certifikat ne može izdati bez izvještaja o ispitivanu (test report) sa provedenim ispitivanjima i dobijenim zadovoljavajućim izlaznim veličinama koje propisuje predmetna norma DIN EN 469:2005+A1:2006+AC:2006.
Uvidom u Prilog 12 TD tehnički opis tražene robe ovaj organ je utvrdio da je za stavku 3 zahtjevano sjedeće:
Vatrogasna intervencijska odijela
Odjeća mora zadovoljavarti standarde DINEN 469:2005+A1:2006+AC:2006
Zaštitna odjeća za vatrogasce - Zahtjevi učinkovitosti za zaštitnu odjeću za gašenje požara, razina učinkovitosti 2.
U isto vrijeme, moraju se postići sljedeće vrijednosti izolacije:
Xf: HTI34 =≥19 si HTI24 -HTl 12 =≥ 5 s
Xr : RHTI24 = ≥24 si RHTI24 -RHTI 12 = ≥ 8s
U isto vrijeme, moraju se postići sljedeće vrijednosti vodonepropasnosti:
Y: ≥ 20 kPa
U isto vrijeme, ne smije se premašiti sljedeća otpornost na prijenos vodene pare:
Z:R et: ≤ 24 m2 Pa/W"

Ugovorni organ u izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da je posve jasno kako određeni ponuđači koji zastupaju istočnjačke tvrtke poput TAIWAN KK Corp., Safety Plus Industrial Co. i druge ne ispunjavaju tražene standarde, ne posjeduju kataloge, ne posjeduju tehničke nacrte, ne posjeduju certifikate ovlaštenih tijela ili ne mogu proizvesti odjeću, opremu i druga zaštitna vatrogasna sredstva koja mogu ispuniti ono što međunarodne organizacije i europske norme zahtijevaju i da su se dodatni dokazi zahtijevali jer proizvođači s navedenih istočnjačkih tržišta ne mogu svoja platna i robu certificirati u Evropi i zbog toga je Ugovorni organ zahtijevao dodatne dokaze kako bi i njima omogućio da ponude svoju robu.

U vezi sa iznesenim stavom Ugovornog organa, ovaj organ ističe da iz tehničkog opisa

tražene robe „Prilog 12" za stavku 3 nesporno proističe da Ugovorni organ ***istovremeno*** traži da ponuđena oprema zadovoljava zahtijevane standarde a i dodatne zahtjeve, pa ostaje nejasno kako će Ugovorni organ na navedeni način proširiti konkurenciju na način kako to ističe u izjašnjenju kad je evidentno da ponuđači moraju kumulativno ispunjavati i zadane standarde a i dodatne zahtjeve, koji se odnose na stavku 3. S toga ovaj organ smatra da Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva, ***te se navod žalitelja smatra osnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da Ugovorni organ u pogledu tehničkog opisa opreme, a u pogledu zahtjeva za materijal, propisao sljedeće:
„Izrada materijala: Težina izrade materijala ne smije premašiti 510 g/m2. Izrada u sustavu podstave; izravni laminati nisu dozvoljeni. (...)
Tkanina vanjskog dijela: Sastav 75% meta-aramida, 23% para-amida i 2% P140 antistatička vlakna, obojena bojama (...) **ili ekvivalentni materijal,**
Brtvljenje membrane i šavova: Visoko prozračna hidrofilna FR PU membrana, vezana za tkaninu od poliestera, približno 85 g/m2, **ili ekvivalent navedenom."**
Žalitelj smatra da nije sporno da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama dopušteno nuđenje ekvivalenta, međutim članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama propisano je da pojam ekvivalenta u tom slučaju mora biti detaljno razrađen, a kako bi se jasno moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava sve mjerodavne kriterije potrebne za ocjenjivanje ekvivalenta, što je ugovorni organ dužan obrazložiti u opisu predmeta javne nabavke, a u konkretnom slučaju ugovorni organ je navedeno propustio propisati.

Uvidom u Prilog 12 TD ovaj organ je utvrdio da su istom propisani sljedeći zahtjevi za materijal:

Zahtjevi za materijal

izrada materijala:	Težina izrade materijala ne smije premašiti 510 g/m2. Izrada u sustavu podstave: izravni laminati nisu dozvoljeni. Na taj način, stranica membrane pokazuje se unutra prema vanjskom dijelu kako bi spriječila da voda, prijavština i tekućina prodru u izolacijski sloj, te se na taj način uvijek održavaju izolacijska svojstva odjeće, čak i u vlažnom stanju, što olakšava čišćenje bilo koje vrste onečišćenja.
Tkanina vanjskog dijela:	Sastav: 75% meta aramida 23 % para-armida i 2% P140 antistatička vlakna, obojena bojama. Način izrade: keper preplet Površinska obrada: mora se dokazati impregnacija koja odbija vodu, ulje i prljavštinu s minimalnom trajnošću od najmanje 3 pranja. Potrebno je postići brzinu raspršivanja ≥5 prema DIN EN 24920. Približno 195 g/m gsm tvari ± 5 g. Vučna čvrstoća po duljini i poprečno ≥1100 N ± 5%. Otpornost na abraziju na trošenje materijala ≥ 60.000 trljanja. ... ili ekvivalentan materijal.

Brtvljenje membrane i šavova:	Visoko prozračna hidrofilna FR PU membrana, vezana na tkaninu od poliestera, približno 85 g / m2 ili ekvivalent navedenome.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama propisano da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom ili ekvivalent, ponuđač mora na, za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. ***Krijteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.*** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi sa predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u TD. Proizvodi koji su u TD navedeni kao primjer smatraju se ponuđenima, ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Dakle nije sporno da Ugovorni organ u skladu sa članom 54. stav (10) ZJN može zahtjevati ekvivalent traženom, ali u tom slučaju dužan je utvrditi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke. U konkrenom slučaju Ugovorni organ je dao opis ali nije jasno na osnovu čega će utvrditi da ekvivalentni proizvod odgovara traženom, odnosno nije utvrdio kriterije mjerodavne za utvrđivanje ekvivalentnosti, što nije u skladu sa članom 54 stav (10) ZJN. ***S toga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava u pogledu završne obrade, ističući da ugovorni organ zahtijeva sljedeće:

"Prednje zatvaranje: (...) Poprečna čvrstoća patentnog zatvarača je >700 N Snaga povlačenja klizača i jezička je 700 N."

Žalitelj smatra da Ugovorni organ u pogledu ovako propisanog zahtjeva nije propisao niti jedan referentni dokument koji definiše navedene jačine izražene u njutnima, a kojim dokumentom bi ponuđači mogli dokazati ispunjavanje traženih karakteristika.

Uvidom u tehnički opis tražene robe Prilog 12 TD ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ u pogledu završne obrade zahtjevao:

„Prednje zatvaranje: jakna je opremljena patentnim zatvaračem za slučaj panike koji seže do šava ovratnika. Spojnice manžeta sastoje se od sintetike otporne na toplinu i vatru; zatvarač se automatski blokira kada se djelomično otvori. Dulji klizač i jezičak na donjem kraju patentnog zatvarača olakšavaju hvatanje. Zatvarač je umetnut tako da se može lako zamijeniti.

Poprečna čvrstoća patentnog zatvarača je> 700 N.

Snaga povlačenja klizača i jezička jc 700 N."

Tačkom 3.1.4 TD Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati sljedeće uvjete sposobnosti obavljanja tehničke i profesionalne djelatnosti i to:

b) Izvod iz kataloga proizvođača ponuđene opreme koja je definirana u obrascu za cijenu ponude koja potvrđuje osnovne tehničke zahtjeve iz TD. Ukoliko katalog nije na jednom od službenih jezika BiH, potrebno je dostaviti prijevod. Stranica kataloga sa ili bez prijevoda treba

da bude sastavni dio ponude."

Dokazi:

<u>Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze:</u>

b) <u>Izvod iz kataloga proizvođača ponuđene opreme</u> koja je definirana u obrascu za cijenu ponude <u>koja potvrđuje osnovne tehničke zahtjeve iz TD</u>. Ukoliko katalog nije na jednom od službenih jezika BiH, potrebno je dostaviti prijevod. Stranica kataloga sa ili bez prijevoda treba da bude sastavni dio ponude."

Imajući u vidu da je Ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao dostavljanje Izvoda iz kataloga proizvođača ponuđene opreme, ovaj organ smatra da je iz navedenog jasno da je Ugovorni organ propisao dokument kojim je potrebno dokazati tehničke karakteristike ponuđene opreme, dok žalitelj u smislu člana 102 stav (3) ZJN ničim nije dokazao da katalog proizvođača nije relevantan dokument iz kojeg se ne može utvrditi da ponuđena roba odgovara zahtjevu u pogledu jačine izražene u njutnima. ***S toga se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.***

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumenatcija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova u za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku / advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a sve u skladu sa članovima 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.inž.arh.

Dostaviti:
- FINANC d.o.o. Mostar zastupan po advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva
- Međunarodna zračna luka Mostar- aerodrom Mostar
- evidencija
- a/a